

Nasz znak: GN.670.1.2024

Wykaz uwag i wniosków złożonych zgłoszonych do projektu planu ogólnego gminy Suchań w trakcie konsultacji społecznych

Lp	Data uwagi / wniosku oraz data wpływu uwagi / wniosku	Oznaczenie uwagi / wniosku/ Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Oznaczenie obszaru, której dotyczy uwaga / wniosek	Propozycja rozpatrzenia uwagi / wniosku przez Burmistrza Suchania			Uzasadnienie	Uwagi
					Uwaga / wniosek uwzględniony	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	Uwaga / wniosek nieuwzględniony		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	data wpływu: 19.05.2026 r.		Proszę o ujęcie w planie ogólnym działki nr 160 położonej w Brudzewicach jak SJ, lub SN, SU	działka nr: 160 obręb Brudzewice	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz strefę zieleni i rekreacji.	-
2	18.05.2026 r., data wpływu: 19.05.2026 r.		Proszę o ujęcie działek 179 położonej w obrębie Żukowo strefa usługowa z profilem dodatkowym w pełnym zakresie	działka nr: 179 obręb Żukowo	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na części wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę usługową z profilami dodatkowymi: teren składów i magazynów, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Z uwagi na niezgodność z założeniami projektu dokumentu profil dodatkowy: teren elektrowni słonecznej nie zostanie uwzględniony.	
3	18.05.2026 r., data wpływu: 19.05.2026 r.		Proszę o ujęcie działek 221/7 i 221/15 położone w Wapnicy jako strefa SJ	Działki nr: 221/7 i 221/15 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na częściach wskazanych nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
4	18.05.2026 r., data wpływu: 19.05.2026 r.		Dotyczy działki 112 w Suchaniu 321411_4.0001.112 ze względu na przyszłe plany inwestycyjne proszę jeśli to możliwe o przesunięcie granicy strefy z zabudową jednorodzinną o 12 m bż powiększenie tej strefy. Gdyby taka możliwość nie byłaby możliwa to każdy mb jest ważny	działka nr: 112 obręb Suchań	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości zmieniono strefę planistyczną na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną zwiększając przy tym powierzchnię pod realizację zabudowy.	
5	18.05.2026 r., data wpływu: 19.05.2026 r.	PVE Development Sp. z o.o. Ul. Barycka 36F, 86-005 Białe Błota	W związku z planowanymi inwestycjami na obszarach wskazanych na załączniku graficznym, na terenie obrębów Brudzewice, Nosowo, Sadłowo, Słodkowo, Słodkówko, Wapnica, Żukowo, zwracam się z prośbą o uwzględnienie części lub wszystkich wymienionych obszarów w strefach planistycznych, które będą dopuszczać realizację inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii o dowolnej mocy (elektrownie wiatrowe i słoneczne) oraz magazynów energii (niezależnych lub powiązanych z instalacjami OZE) Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8.12.2023 r. (poz. 2758) dla elektrowni wiatrowych i słonecznych właściwymi strefami planistycznymi są: 1) SR- strefa produkcji rolniczej, której dodatkowy profil funkcjonalny to teren elektrowni wiatrowej i teren elektrowni słonecznej 2) SO - strefa otwarta, której dodatkowy profil funkcjonalny to teren elektrowni wiatrowej i teren elektrowni słonecznej	Nieruchomości wskazane na załączniku graficznym	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku dla poniższych nieruchomości lub ich części wprowadza się strefę otwartą umożliwiającą lokalizację elektrowni wiatrowych: 321411_5.0004.175 321411_5.0004.174 321411_5.0005.144/3 321411_5.0001.370 321411_5.0001.371 321411_5.0001.39 321411_5.0010.473/5 321411_5.0005.123 321411_5.0005.127 321411_5.0003.86/2 321411_5.0005.142	Załączniku graficzny – obszar nieruchomości objętych wnioskiem

			W świetle obowiązujących przepisów magazyny energii stanowią infrastrukturę techniczną, w przypadku której powierzchnia wynosząca do 5000 m² możliwa jest do realizacji w każdej strefie planistycznej. W związku z tym zwracamy się z prośbą, by parametry każdej strefy umożliwiły ich realizację. Pragniemy zaznaczyć, iż tereny na załączniku graficznym dołączonym do wniosku to wszystkie tereny w gminie, które spełniają wszelkie obostrzenia odległościowe dla lokalizacji elektrowni wiatrowych (zachowana jest m.in. odległość 700 m od zabudowań mieszkalnych oraz form ochrony przyrody). Wybranie konkretnego terenu/ów dla lokalizacji inwestycji będzie możliwe w trakcie konsultacji z władzami gminy. W związku z tym proszę o objęcie tych terenów jedną z wymienionych stref planistycznych, w której zostanie dopuszczony profil funkcjonalny umożliwiający realizację inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii o dowolnej mocy (elektrownie wiatrowe i słoneczne) oraz magazynów energii (niezależnych lub powiązanych z instalacjami OZE). W razie potrzeby konsultacji lub uzupełnienia, proszę o kontakt mailowy lub telefoniczny - a.lukaszewski@pve.pl, tel. 48 505 762 337					321411_5.0009.233/6 321411_5.0006.188 321411_5.0005.141/2 321411_5.0001.105 321411_5.0006.159/1 321411_5.0003.83 321411_5.0005.125 321411_5.0010.473/4 321411_5.0005.128 321411_5.0005.144/4 321411_5.0003.85 321411_5.0005.141/3 321411_5.0001.117 321411_5.0010.471/2 321411_5.0005.143 321411_5.0005.141/1 321411_5.0010.471/5 321411_5.0005.131 321411_5.0006.159/2 321411_5.0001.369 321411_5.0005.126 321411_5.0006.243 321411_5.0005.139/2 321411_5.0003.84 321411_5.0004.690 321411_5.0005.132/2 Dla pozostałych nieruchomości wskazanych w uwadze / wniosku z uwagi na niezgodność z polityką przestrzenną gminy uwagi / wniosku nie uwzględnia się.	
6	15.05.2026 r., data wpływu: 15.05.2026 r.		Proszę o ujęcie działki 240/2 obręb Suchanówko w planie ogólnym gminy Suchań jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	Działka nr: 240/2 obręb Suchanówko	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodziną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości powiększa się wyznaczoną strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną.	
7	15.05.2026 r., data wpływu: 15.05.2026 r.		1. Proszę o ujęcie działek 183/1, 183/2, 183/3, 183/4, 183/5, obręb 2 Suchań, 2. 282/5, 282/6, 282/7, 282/8, 282/10, 282/10, 282/13, 282/14, 282/15, 282/16, 285 obręb 1 Suchań pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Działki nr: 183/1, 183/2, 183/3, 183/4, 183/5, obręb 2 Suchań Działki nr: 282/5, 282/6, 282/7, 282/8, 282/10, 282/13, 282/14, 282/15, 282/16, 285 obręb 1 Suchań	1. Uwaga / wniosek uwzględniony -	-	-	1. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanych nieruchomościach wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną. 2. Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodziną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na dz. nr 282/5 i 282/10 wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Dla pozostałych wskazanych	

								nieruchomościach uwaga / wniosek nie zostanie uwzględniona.	
8	14.05.2026 r., data wpływu: 15.05.2026 r.		Wnoszę o ustalenie dla działki nr geod. 121/2 obręb Wapnica strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową. Dla działki wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego.	Działka nr: 121/2 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości powiększa się wyznaczoną strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
9	14.05.2026 r., data wpływu: 14.05.2026 r.		Proszę o uwzględnienie działki o nr 415/2 obręb Sadłowo gmina Suchań w planie ogólnym pod zabudowę mieszkaniową lub zagrodową.	Działka nr: 415/2 obręb Sadłowo	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości powiększa się wyznaczoną strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową.	
10	14.05.2026 r., data wpływu: 14.05.2026 r.		Proszę o uwzględnienie działki o nr 120 obręb Suchanówko gmina Suchań w planie ogólnym pod zabudowę mieszkaniową lub zagrodową.	działka nr: 120 obręb Suchanówko	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz brak sąsiedztwa z terenami zabudowanymi o funkcjach mieszkaniowych.	
11	12.05.2026 r., data wpływu: 13.05.2026 r.		Dotyczy działki nr 112 położonej w Suchaniu. Działka posiada instalację kanalizacyjną i możliwość doprowadzenia wody i energii elektrycznej, wystawiono też warunki zabudowy na dwa domy mieszkalne. Mamy liczną rodzinę, niestety osoby, które z rodziny chciały się budować zamiast na tej działce muszą wydać ogromne pieniądze na zakup działki.	Działka nr: 112 obręb Suchań	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości zmieniono strefę planistyczną na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną zwiększając przy tym powierzchnię pod realizację zabudowy.	
12	13.05.2026 r., data wpływu: 13.05.2026 r.		Proszę o ujęcie działki nr 150 w obrębie Brudzewice w planie ogólnym gminy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Działka nr: 150 obręb Brudzewice	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
13	19.05.2026 r., data wpływu: 27.05.2026 r.		1. Domagam się wyznaczenia dla południowo-wschodniej części działki nr 243 (leżącej poza Natura 2000 „Dolina Iny koło Recza” PLH320004) strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz jej włączenia do OUZ.	Działki nr: 243 i 208 obręb 0002 Miasto Suchań	-	1. Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	1. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej części nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto obszar uzupełnienia zabudowy w projekcie dokumentu określony został zgodnie z §1 ust. 1 (pkt 1-5) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy. Ustalając jego granice, wyznaczono: 1) zgrupowania nie mniej niż 5 budynków, w których obrys każdego z budynków w zgrupowaniu znajdował się w odległości nie większej niż 100 m od obrysu co najmniej jednego innego budynku w zgrupowaniu, przy czym uwzględniono następujące rodzaje budynków według Klasyfikacji Środków Trwałych, o której mowa w przepisach	Załącznik – 1. mapa nieruchomości objętej wnioskiem 2. Uzasadnienie do wniosku

2. Wnioskuję również o zweryfikowanie statusu działki nr 208 (100% w Natura 2000), która objęta została strefą 91SJ i OUZ.

2. Uwaga / wniosek uwzględniony

wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773):

- a) budynki przemysłowe o symbolu 101,
- b) budynki handlowo-usługowe o symbolu 103,
- c) budynki biurowe o symbolu 105,
- d) budynki szpitali i inne budynki opieki zdrowotnej o symbolu 106,
- e) budynki oświaty, nauki i kultury oraz budynki sportowe o symbolu 107,
- f) pozostałe budynki niemieszkalne o symbolu 109,
- g) budynki mieszkalne o symbolu 110.

2) następnie wyznaczono obszary ograniczone krzywą poprowadzoną w odległości 50 m od obrysu budynków położonych w zgrupowaniach, o których mowa w pkt 1;

3) do obszarów wyznaczonych w wyniku wykonania czynności określonej w pkt 2 dodano obszary o jednostkowej powierzchni nie większej niż 5000 m², ograniczone z każdej strony krzywą, o której mowa w pkt 2;

4) wewnątrz obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, wyznaczono krzywą poprowadzoną w odległości 40 m od granicy tych obszarów;

5) od obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, odjęto obszary znajdujące się między krzywą będącą granicą tych obszarów a krzywą, o której mowa w pkt 4.

W związku z powyższym, z uwagi na niezgodność wniosku dot. wyznaczenia obszaru uzupełnienia zabudowy z ww. przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. dla wskazanej działki nie wyznacza się takiego obszaru.

2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku zweryfikowano ponownie ustalenia dla działki nr 208 obręb 2 Miasta Suchań objętej strefą planistyczną 91SJ - strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Dla wskazanej działki stwierdzono ponownie, że obecnie znajdują się tam zabudowania związane z funkcją mieszkaniową. Jednocześnie wyznaczony obszar uzupełnienia zabudowy określony został zgodnie z §1 ust. 1 (pkt 1-5) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy. Natomiast ustalając jego granice dostosowano je do granic geodezyjnych działki.

			3. Wyznaczenie strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną i włączenie do OUZ południowo-wschodniej części działki nr 243 leżącej poza granicami Natura 2000.			3. Uwaga / wniosek 282 częściowo uwzględniony	-	3. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej części nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto obszar uzupełnienia zabudowy w projekcie dokumentu określony został zgodnie z §1 ust. 1 (pkt 1-5) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy. Ustalając jego granice, wyznaczono: 1) zgrupowania nie mniej niż 5 budynków, w których obrys każdego z budynków w zgrupowaniu znajdował się w odległości nie większej niż 100 m od obrysu co najmniej jednego innego budynku w zgrupowaniu, przy czym uwzględniono następujące rodzaje budynków według Klasyfikacji Środków Trwałych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773): h) budynki przemysłowe o symbolu 101, i) budynki handlowo-usługowe o symbolu 103, j) budynki biurowe o symbolu 105, k) budynki szpitali i inne budynki opieki zdrowotnej o symbolu 106, l) budynki oświaty, nauki i kultury oraz budynki sportowe o symbolu 107, m) pozostałe budynki niemieszkalne o symbolu 109, n) budynki mieszkalne o symbolu 110. 2) następnie wyznaczono obszary ograniczone krzywą poprowadzoną w odległości 50 m od obrysu budynków położonych w zgrupowaniach, o których mowa w pkt 1; 3) do obszarów wyznaczonych w wyniku wykonania czynności określonej w pkt 2 dodano obszary o jednostkowej powierzchni nie większej niż 5000 m², ograniczone z każdej strony krzywą, o której mowa w pkt 2; 4) wewnątrz obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, wyznaczono krzywą poprowadzoną w odległości 40 m od granicy tych obszarów; 5) od obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, odjęto obszary znajdujące się między krzywą będącą granicą tych obszarów a krzywą, o której mowa w pkt 4. W związku z powyższym, z uwagi na niezgodność wniosku dot. wyznaczenia obszaru uzupełnienia zabudowy z ww. przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. dla wskazanej działki nie wyznacza się takiego obszaru.	
--	--	--	--	--	--	---	---	--	--

			4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) – MW1 – wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%] – 40, Maksymalna wysokość zabudowy [m] – 9, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%] – 30		-	4. Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	4. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej części nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, dla której symbol klasy przeznaczenia terenu to „SJ” zamiast wnioskowanego symbolu „SW”. Jednocześnie dla wyznaczonej strefy wprowadza się wskaźniki dot. zagospodarowania niekolidujące (uwzględniające) z wnioskowanymi parametrami.	
14	28.05.2026 r., data wpływu: 28.05.2026 r.		Wnoszę o: 1. zmianę strefy dla działki nr 5/2 obręb miasto Suchań, ze strefy SN na SJ oraz 2. zmianę strefy SO na SJ na działce ewidencyjnej nr 143/1 obręb 2 miasto Suchań 3. zmianę strefy z SU na SJ na działce ewidencyjnej nr 6 obręb 2 miasto Suchań z uwagi na już istniejącą zabudowę mieszkaniową.	działki nr: 5/2, 6 i 143/ 1 obręb 2 miasto Suchań	1. Uwaga / wniosek uwzględniony 2. Uwaga / wniosek uwzględniony 3. Uwaga / wniosek uwzględniony	- -	- -	1. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. 2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. 3. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
15	28.05.2026 r., data wpływu: 28.05.2026 r.	ENERTRAG Bolkowice Sp. z o.o al. Papieża Jana Pawła II 15/4, 70-445 Szczecin	Wnoszę o wyznaczenie w planie ogólnym strefy planistycznej SO - otwartej, w profilu dodatkowym wnoszę o ustalenie terenów elektrowni wiatrowej i słonecznej oraz strefy SO - otwartej z zakazem zabudowy dla nieruchomości wymienionych zgodnie z załączoną tabelą i mapą.	Działki nr: 561, 564, 370, 371, 227, 563, 230, 231, 229, 560, 559, 562, 228, 198, 212, 502, 400, 518, 319, 330, 372, 206, 447, 493, 505, 429, 439, 548, 484, 367, 356, 476, 436, 362, 345, 214, 276, 473, 437, 449, 220/2, 202/1, 542, 464,	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Uwaga / wniosek niezgody z polityką przestrzenną gminy.	Załącznik – 1. mapa nieruchomości objętej wnioskiem

				215/1, 529, 554, 491, 535, 369, 539, 349, 355, 432, 520, 531, 500, 452, 354, 482, 341/4, 313, 205, 458, 479, 552, 279, 275, 541, 536, 363, 509, 218, 360, 453, 346, 488, 328, 455 obręb Brudzewice Działki nr: 34, 30, 31, 3, 36, 46, 33/4, 18/1, 1/1, 7, 32, 39, 37, 4, 28, 8, 35, 2/1, 5, 6, 41, 9, 40, 38, 29, 45, 33/1, 27 Obręb Sadłowo Działki nr: 52, 32/1, 74, 37, 88/1, 7, 65/2, 76, 75, 73, 61/1, 33/1, 94, 6, 36, 295/4, 295/1, 21, 295/5, 53/2, 91, 34, 72, 64, 71, 58, 62/2, 78, 63/2, 57, 115, 35, 31/1, 54/2, 120/1, 112, 68, 65/1, 79, 63/1, 32/2, 122, 491, 80, 62/1, 67/3, 61/2, 66/2, 56, 70, 23, 32/3, 262, 88/2, 62/3, 54/1, 67/1, 123, 31/2, 113, 126, 116, 121, 114, 55, 53/1, 60, 66/1, 67/2, 63/3, 69, 31/3, 59, 295/2, 89, 120/2, 82, 33/2 Obręb Słodkówko					
16	data wpływu: 20.05.2026 r.		PROSZĘ O OBJĘCIE CAŁEJ DZIAŁKI FUNKCJĄ 22SN TEREN USŁUG ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ. DLA DZIAŁKI WYDANE SĄ WARUNKI ZABUDOWY NR 22/20/20219 z dnia 03.10.2019 r. DZIAŁKA JEST ZABUDOWANA BUDYNKIEM MIESZKALNYM ORAZ PARTEROWYM BUDYNKIEM PRZEZNACZONYM DO ROZBIÓRKI (z uwagi na zły stan techniczny). PROJEKTOWANY BUDYNEK DOMU OPIEKI DLA OSÓB STARSZYCH ZLOKALIZOWANY JEST NA TERENIE, KTÓRY NIE JEST OBJĘTY W PLANIE OGÓLNYM MOŻLIWOŚCIĄ ZABUDOWY OBJĘCIE CAŁEJ DZIAŁKI FUNKCJĄ 22SN TEREN USŁUG ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ.	Działka nr 76/3 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę usługową.	
17	26.05.2026 r., data wpływu: 29.05.2026 r.		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 166 położonej w miejscowości Brudzewice z projektowanej strefy zieleni i rekreacji na strefę produkcji rolniczej. Działka jest faktycznie użytkowana rolniczo i stanowi część prowadzonego przeze mnie gospodarstwa ekologicznego. Jestem czynnym rolnikiem, a teren wykorzystywany jest pod uprawy rolne. Dla działki zostały wydane warunki zabudowy umożliwiające realizację zabudowy zagrodowej związanej z prowadzonym gospodarstwem. Utrzymanie funkcji zieleni i rekreacji uniemożliwi dalszy rozwój gospodarstwa, realizację zabudowy zagrodowej oraz racjonalne wykorzystanie gruntów rolnych. Projektowana funkcja jest niezgodna z obecnym sposobem użytkowania nieruchomości, wydanymi warunkami zabudowy oraz rolniczym charakterem terenu.	działka nr 166 obręb Brudzewice	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Z uwagi na wydane warunki zabudowy dla wskazanej nieruchomości dot. możliwości realizacji zabudowy zagrodowej, a także na prowadzoną obecnie na jej terenie działalność rolniczą na terenie działki nr 166 wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową zamiast wnioskowanej strefy produkcji rolniczej. Jednocześnie wyznaczona strefa umożliwia dalszą produkcję rolniczą w ramach profili: podstawowego i dodatkowego.	

			Wprowadzenie strefy produkcji rolniczej pozwoli zachować ciągłość prowadzonej działalności rolniczej, rozwój gospodarstwa ekologicznego oraz utrzymanie dotychczasowej funkcji terenu bez konfliktu z istniejącym zagospodarowaniem. Teren jest użytkowany rolniczo, stanowi część gospodarstwa ekologicznego oraz posiada wydane warunki zabudowy. Wnoszę o dostosowanie funkcji terenu do faktycznego sposobu użytkowania i możliwości realizacji zabudowy zagrodowej						
18	28.05.2026 r., data wpływu: 29.05.2026 r.		Nr działki 160/1 i 160/2- SW Suchań ul. Pomorska 62 Proszę o zmianę na strefę SW	działki 160/1 i 160/2 obręb Suchań	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na działce nr 160/1 i części działki nr 160/2 wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną.	
19	29.05.2026 r., data wpływu: 29.05.2026 r.		Wnoszę o zmianę strefy dla działki nr 82 w Wapnicy na strefę SJ	działka nr 82 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
20	29.05.2026 r., data wpływu: 29.05.2026 r.		Wnoszę o zmianę strefy dla działki nr 78 w Wapnicy na strefę SJ	działka nr 78 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na całości wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
21	08.04.2026 r., data wpływu: 08.04.2026 r.		Działając na podstawie art. 61 Konstytucji RP, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz w związku z trwającą procedurą uchwalania Planu Ogólnego Gminy Suchań, niniejszym wnoszę o: 1. Szczegółowe uzasadnienie prawne i urbanistyczne, na podstawie którego działka nr 243 została podzielona na dwie sprzeczne funkcjonalnie strefy: SJ (Strefa Jednorodzinna) oraz SO (Strefa Otwarta). 2. Udostępnienie algorytmu oraz analizy urbanistycznej, która posłużyła do wyznaczenia granic Obszarów Uzupełnienia Zabudowy (OUZ) w m. Suchań 3. Wyjaśnienie szczegółowych przyczyn, dla których moja działka (Nr działki: 243, obręb 1 Suchań) - stanowiąca jedną całość gospodarczą i posiadająca istniejącą infrastrukturę techniczną- została w znacznej części wyłączona z OUZ i oznaczona symbolem SO (zakaz zabudowy), podczas gdy inne nieruchomości w gminie o analogicznym stopniu zainwestowania zostały w całości włączone do OUZ. UZASADNIENIE I PYTANIA DO ORGANU: Z analizy mapy projektu Planu Ogólnego wynika, że na działce m 243 planista dokonał arbitralnego „wycięcia” jedynie obrysu istniejącego domu pod strefę SJ, resztę gruntu przeznaczając pod strefę SO. Takie działanie jest rażąco krzywdzące i rodzi następujące, niewygodne pytania, na które żądam odpowiedzi: • Pytanie 1: Dlaczego gmina Suchań stosuje politykę „dzielenia” funkcjonalnych siedlisk mieszkańców, co drastycznie obniża wartość rynkową nieruchomości i uniemożliwia jej racjonalne zagospodarowanie (np. budowę garażu czy wiaty w głębi działki)? • Pytanie 2: Na jakiej podstawie merytorycznej uznano, że część mojej działki przylegająca do istniejącego domu mieszkalnego ma walory „otwartej przestrzeni rolniczej” (SO), skoro jest ona integralną częścią terenu budowlanego? • Pytanie 3: Wnoszę o udostępnienie rejestru wniosków i uwag do planu, aby zweryfikować, czy granice OUZ w sąsiednich obszarach nie zostały wyznaczone w sposób uznaniowy, naruszający konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa. Zauważam bowiem niepokojącą koincydencję między przebiegiem granic OUZ a relacjami właścicieli gruntów z lokalną administracją. • Pytanie 4: Czy gmina Suchań posiada analizę ekonomiczną skutków planu, uwzględniającą roszczenia odszkodowawcze mieszkańców, którym poprzez oznaczenie SO zablokowano możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy po lipcu 2026 r.? • Pytanie 5: Dlaczego granice strefy SJ na działce nr 243 zostały wyznaczone w sposób skrajnie	działka nr 243, obręb 1 Suchań	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Uwaga / wniosek niezgodny z polityką przestrzenną gminy. Obszar objęty planem ogólnym jest podzielony w sposób rozłączny na strefy planistyczne. Po analizie, uwzględniając uwarunkowania, wyznaczono następujące strefy planistyczne: 1) strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem SW; 2) strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem SJ; 3) strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową oznaczoną symbolem SZ; 4) strefa usługowa oznaczona symbolem SU; 5) strefa gospodarcza oznaczona symbolem SP; 6) strefa produkcji rolniczej oznaczona symbolem SR; 7) strefa infrastrukturalna oznaczona symbolem SI; 8) strefa zieleni i rekreacji oznaczona symbolem SN; 9) strefa cmentarzy oznaczona symbolem SC; 10) strefa górnictwa oznaczona symbolem SG; 11) strefa otwarta oznaczona symbolem SO; 12) strefa komunikacyjna oznaczona symbolem SK; Wyznaczając strefy planistyczne, o symbolach SW, SJ, SZ, w pierwszej kolejności należało	Wniosek wniesiony przed terminem konsultacji społecznych

			restrykcyjny, ograniczając się niemal wyłącznie do obecnego obrysu fundamentów budynku, co w praktyce uniemożliwia jego przyszłą, naturalną rozbudowę o dodatkowe pomieszczenia (np. pokój, łazienkę czy wiatrołap)? Czy Gmina Suchań świadomie dąży do zablokowania mieszkańcom możliwości poprawy standardu życia i modernizacji ich domów, narzucając im 'gorset' planistyczny, którego nie stosuje się wobec właścicieli nieruchomości włączonych w całości do Obszaru Uzupełnienia Zabudowy (OUZ)? Niniejsze pismo traktuję również jako formalną uwagę do projektu planu. Wnoszę o zmianę przeznaczenia całej działki nr 243 na strefę SJ oraz włączenie jej w całości do Obszaru Uzupełnienia Zabudowy. Brak uwzględnienia powyższego wniosku i brak rzetelnej odpowiedzi na pytania o kryteria wyznaczania OUZ będzie podstawą do zaskarżenia uchwały o Planie Ogólnym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego po jej wejściu w życie					wziąć pod uwagę obszary, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej, oraz obszary uzupełnienia zabudowy w ramach istniejącej zabudowy. Po analizie obowiązujących na terenie gminy Suchań, żaden z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie umożliwia realizacji funkcji mieszkaniowej. Wobec powyższego, przy ustalaniu ww. stref, wzięto pod uwagę obszary uzupełnienia zabudowy w ramach istniejącej zabudowy. Jednocześnie zgodnie z art. 13 h ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) w części tekstowej uzasadnienia do projektu planu ogólnego należy wyjaśnić przyczyny wyznaczenia obszaru uzupełnienia Z uwagi na wiejski charakter obszaru gminy oraz mając na uwadze potrzebę kształtowania ładu przestrzennego, przy jednoczesnym racjonalnym gospodarowaniu gruntami rolnymi, a także przeciwdziałając powstawaniu szeroko rozumianych konfliktów przestrzennych i rozpraszaniu zabudowy, w sporządzonym planie ogólnym gminy Suchań ustalone zostały wyłącznie obszary uzupełnienia zabudowy w granicach wyznaczonych za pomocą danych przestrzennych. Określenie granic obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym wykonano zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r., poz. 729). I tak w myśl § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia w celu wyznaczenia granic obszarów uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy: 1) określa się zgrupowania nie mniej niż 5 budynków, w których obrys każdego z budynków w zgrupowaniu znajduje się w odległości nie większej niż 100 m od obrysu co najmniej jednego innego budynku w zgrupowaniu, przy czym uwzględnia się następujące rodzaje budynków według Klasyfikacji Środków Trwałych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773): a) budynki przemysłowe o symbolu 101, b) budynki handlowo-usługowe o symbolu 103, c) budynki biurowe o symbolu 105, d) budynki szpitali i inne budynki opieki zdrowotnej o symbolu 106,	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								e) budynki oświaty, nauki i kultury oraz budynki sportowe o symbolu 107, f) pozostałe budynki niemieszkalne o symbolu 109, g) budynki mieszkalne o symbolu 110; 2) wyznacza się obszary ograniczone krzywą poprowadzoną w odległości 50 m od obrysu budynków położonych w zgrupowaniach, o których mowa w pkt 1; 3) do obszarów wyznaczonych w wyniku wykonania czynności określonej w pkt 2 dodaje się obszary o jednostkowej powierzchni nie większej niż 5000 m², ograniczone z każdej strony krzywą, o której mowa w pkt 2; 4) wewnątrz obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, wyznacza się krzywą poprowadzoną w odległości 40 m od granicy tych obszarów; 5) od obszarów, które powstały w wyniku wykonania czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, odejmuje się obszary znajdujące się między krzywą będącą granicą tych obszarów a krzywą, o której mowa w pkt 4. W związku z powyższym, w pracach planistycznych związanych z etapem delimitacji granic obszarów uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy Suchań, dokonano selekcji budynków spełniających wytyczne zawarte w §1 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r., poz. 729), a następnie w myśl §1 ust. 1 pkt. 2-5 ww. rozporządzenia wyznaczono granice obszaru uzupełnienia zabudowy.	
21	20.05.2026 r., data wpływu: 23.05.2026 r.		Wnoszę o ujęcie działki nr 208/27 zlokalizowanej w Wapnicy w planie ogólnym jako SN	działka nr 78 obręb Wapnica	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Uwaga / wniosek niezgody z polityką przestrzenną gminy. Dla wskazanej nieruchomości została wydana decyzja o warunkach zabudowy dot. budowy elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 110 MW	
22	15.05.2026 r., data wpływu: 21.05.2026 r.		Wnoszę o zmianę przeznaczenia w projekcie planu ogólnego gminy Suchań dla działek położonych w obrębie Żukowo: 1. działki nr 31/5, 31/6, 31/7, 31/8, 31/9, 31/10, 31/11, 31/12, 453/1, 453/4, 453/3 z SI - strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, na SN - Strefa zieleni i rekreacji;	Działki nr: 31/5, 31/6, 31/7, 31/8, 31/9, 31/10, 31/11, 31/12, 453/1, 453/4, 453/3, nr 467, 31/13, 31/14, 453/4, w części działki nr 31/16 i 453/6, 31/16 i 453/6, 467, 31/13, w części działki nr 31/16 i 453/6 obręb Żukowo	-	-	1. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. W przyjętych złożeniach planistycznych do obliczenia wartości rezerwy terenowej wyznaczonej w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) nie brano pod uwagę terenów niezabudowanych, dla których zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy związane z lokalizacją terenów o funkcjach mieszkaniowych.	Mapa z wyznaczonymi działkami strefami planistycznymi objętych wnioskiem

			2. działki nr 467, 31/13, 31/14, 453/4, w części działki nr 31/16 i 453/6, z SN - Strefa zieleni i rekreacji, na SI - Strefa infrastrukturalna; 3. w części działki nr 31/16 i 453/6, z SN - Strefa zieleni i rekreacji, na SI - strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną wraz z uwzględnieniem obszaru uzupełnienia zabudowy, 4. działka nr 467, 31/13, w części działki nr 31/16 i 453/6, z SN - Strefa zieleni i rekreacji, na SK- Strefa komunikacyjna. Propozycję zmian wskazałem na załączniku graficznym załączonym do niniejszego pisma. 5. Powyższą zmianę uzasadniam faktem, że działki o nr 31/5, 31/6, 31/7, 31/8, 31/9, 31/10, 31/11, 31/12, 453/1, 453/2, 453/3, w części 31/16 i 453/4, zostały objęte decyzjami ustalającymi warunki zabudowy dla zabudowy mieszkalnej, w oparciu o które będą realizowane inwestycje. Zmiana przeznaczenia terenu w planie ogólnym zgodnie z moją propozycją, umożliwi zagospodarowanie wskazanego terenu pod zabudowę mieszkaniową nie czyniąc nikomu szkody i krzywdy, przy zachowaniu parametrów wynikających z obowiązujących przepisów tzn. zostanie zachowana dotychczasowa rezerwa terenowa wyznaczona w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych. Tereny powierzchniowo praktycznie są takie same. Zmiana pozwoliłaby zmienić charakter przedmiotowego terenu co skutkowałoby w niedalekiej przyszłości osiedleniem się kilku nowych rodzin. Na pewno wpłynie to korzystnie dla rozwoju zarówno miejscowości Żukowo jak i gminy Suchań. W przypadku braku zmiany przeznaczenia, w mojej ocenie przedmiotowy teren straci swój potencjał, gdyż ww. działki idealne są do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Bardzo dobry układ komunikacyjny (dostęp do drogi publicznej), bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej oraz infrastruktury technicznej {media}. Przedstawiając powyższe, wnoszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.		-	-	2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	2. Zgodnie z charakterystyką stref planistycznych zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758) zmienionym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 listopada 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1775) dla każdej ze stref planistycznych (w tym stery zieleni i rekreacji) określony został profil podstawowy uwzględniający tereny infrastruktury technicznej. W związku z powyższym wnioskowane zmiany nie zostaną uwzględnione w ustaleniach dokumentu.	
					-	-	3. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	3. Uwaga / wniosek nieuwzględniony z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową).	
					-	-	4. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	4. Zgodnie z charakterystyką stref planistycznych zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758) zmienionym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 listopada 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1775) dla każdej ze stref planistycznych (w tym stery zieleni i rekreacji) określony został profil podstawowy uwzględniający tereny komunikacji. W związku z powyższym wnioskowane zmiany nie zostaną uwzględnione w ustaleniach dokumentu.	
					5. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	5. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowany podczas prac projektowych nad dokumentem.	
23	data wpływu:	Małgorzata Duda	Proszę o ujęcie działki 209/3 w Suchanówku w strefie uzupełnienia zabudowy	Działka nr 209/3 obręb Suchanówko	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Obszar uzupełnienia zabudowy określony został zgodnie z §1 ust. 1 (pkt 1-5)	

	21.05.2026 r.							Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy. Z uwagi na brak rezerwy terenowej obliczonej zgodnie z zasadami zawartymi w ww. rozporządzeniu przedmiotowy wniosek nie zostanie uwzględniony w ustaleniach dokumentu.	
23	18.05.2026 r., data wpływu: 20.05.2026 r.	RWE Energie Odnawialne Sp. z o.o. Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin	Na podstawie art. 8f ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę uwagę dotyczącą działek nr: 716, 691, 690 objętych w projekcie planu ogólnego gminy strefą otwartą. Wnoszę o uzupełnienie profilu podstawowego SO (strefy otwartej) dla ww. terenów o profil dodatkowy obejmujący możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz infrastruktury technicznej niezbędnej do ich realizacji i funkcjonowania, zgodnie z aktualnymi przepisami, w tym ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Wnoszę o uzupełnienie profili podstawowych obowiązujących na działkach wymienionych w niniejszej uwadze, tj. profili oznaczonych symbolami 84SO, 83SO, 86SO, 79SO, 90SO, 89SO o profil dodatkowy obejmujący możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz infrastruktury technicznej niezbędnej do ich realizacji i funkcjonowania, zgodnie z aktualnymi przepisami, w tym ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Uzasadnienie do uwagi: 1. Warunki przestrzenne i środowiskowe Teren objęty uwagą charakteryzuje się warunkami sprzyjającymi lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii typu elektrownie wiatrowe, w szczególności: • korzystnymi parametrami wiatrowymi, • znacznym oddaleniem od zabudowy mieszkaniowej (umożliwiającym zachowanie wymaganych prawem odległości), • brakiem kolizji z obszarami cennymi przyrodniczo, • położeniem w strefie otwartej, której dotychczasowe użytkowanie ma charakter ekstensywny. Dopuszczenie takiej funkcji nie generuje konfliktów przestrzennych, a jednocześnie tworzy warunki racjonalnego zagospodarowania terenu. 2. Zgodność z politykami rozwoju i celami klimatycznymi Inwestycje w OZE, w tym elektrownie wiatrowe, wpisują się w krajowe i europejskie kierunki transformacji energetycznej, zwiększenia udziału energii odnawialnej oraz poprawy bezpieczeństwa energetycznego. Wprowadzenie profilu dodatkowego umożliwi dostosowanie planu ogólnego do oczekiwanych kierunków rozwoju energetyki w najbliższych dekadach. 3. Uzasadnienie ekonomiczne 1. Elektrownie wiatrowe stanowią znaczące źródło dochodów dla gminy, m.in. z tytułu podatku od nieruchomości, opłat lokalnych oraz potencjalnych umów dzierżawy. Dochody te są przewidywalne i stabilne przez wiele lat, co wzmacnia bezpieczeństwo finansów publicznych. 2. Realizacja inwestycji OZE zwiększa atrakcyjność gospodarczą gminy, pozytywnie wpływając na lokalny rynek pracy. Faza budowy i późniejszej obsługi inwestycji generuje zapotrzebowanie na usługi lokalnych przedsiębiorstw (transport, prace ziemne, serwis, obsługa sprzętu). 3. Elektrownie wiatrowe mogą pozytywnie wpływać na koszty energii dla lokalnych odbiorców - zarówno przedsiębiorstw, jak i podmiotów publicznych - poprzez możliwość zawierania kontraktów na dostawy energii w modelach partnerskich (np. PPA). 4. Gmina umożliwiająca rozwój zielonej energetyki staje się bardziej konkurencyjnym miejscem dla inwestorów przemysłowych i usługowych, dla których dostęp do energii odnawialnej jest coraz częściej jednym z warunków lokalizacji nowych zakładów. 5. Wprowadzenie do planu możliwości realizacji elektrowni wiatrowych zwiększa szanse gminy na pozyskanie funduszy zewnętrznych, w tym środków krajowych i unijnych, przeznaczonych na transformację energetyczną, rozwój infrastruktury i modernizację obszarów wiejskich. 4. Racjonalne kształtowanie funkcji terenu Dopuszczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych jako profilu uzupełniającego nie przesądza o konieczności realizacji inwestycji, lecz zapewnia elastyczność planistyczną oraz zgodność z zasadami zrównoważonego rozwoju. Wniosek końcowy Z uwagi na przedstawione argumenty wnoszę o dobdanie profilu dodatkowego dla terenów strefy otwartej, który dopuszcza możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz infrastruktury towarzyszącej.	Działki nr: 716, 691, 690 Obręb Sadłowo	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Uwaga / wniosek niezgody z polityką przestrzenną gminy.	

24	29.05.2026 r., data wpływu: 01.06.2026 r.		Zwracam się z prośbą o wycofanie wniosku z dnia 06 listopada 2024r. do projektu planu ogólnego gminy dot. działek 207/2 obręb 1 Suchań, 165,166,167,168,172,173,175,219,220 obręb 2 Suchań.	Działka nr 207/2 obręb 1 Suchań, Działki nr: 165, 166, 167, 168, 172, 173, 175, 219, 220 obręb 2 Suchań	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Z uwagi na wniosek właściciela nieruchomości oraz zmianę koncepcji zagospodarowania przestrzennego działek nr: -172, 173, 167, 168, 166, 175, 174 , 165 i 207/2 wyznacza się strefę zieleni i rekreacji, -219 – wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, - 220 – wyznacza się strefę produkcji rolniczej.	
25	28.05.2026 r., data wpływu: 01.06.2026 r.	PROKON New Energy Poland Sp. z o.o. ul. Budowlanych 64D, 80-298 Gdańsk	Zgłaszam uwagę do projektu planu aby: - wyodrębnić ze stref oznaczonych symbolami 1SR, 8SO oraz 23SO dodatkowe strefy otwarte lub strefy produkcji rolniczej i uzupełnić ich przeznaczenie dodatkowe o możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych, w szczególności dla działek wymienionych w tabeli poniżej. - dla „obszarów szczególnie korzystnych dla lokalizacji elektrowni wiatrowych” wskazanych w Załączniku nr 1 wydzielić strefy o profilu dodatkowym: teren elektrowni wiatrowych <u>Uzasadnienie:</u> Wniosek uzasadniony jest prowadzonymi przez inwestora rozmowami z właścicielem nieruchomości, zmierzającymi do zawarcia umowy umożliwiającej lokalizację elektrowni wiatrowych na gruntach wskazanych w tabeli poniżej. Właściciel nieruchomości wyraża wolę współpracy oraz jest zainteresowany realizacją inwestycji z zakresu odnawialnych źródeł energii. Analizowane tereny spełniają wymagania wynikające z obowiązujących przepisów krajowych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych, w tym wymogi odległościowe oraz uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne. Jednocześnie inwestor posiada doświadczenie w realizacji i eksploatacji instalacji OZE na terenie gminy, gdzie funkcjonują już wybudowane przez niego elektrownie wiatrowe. Planowane działania związane są również z zamiarem przeprowadzenia procedury repoweringu istniejących elektrowni wiatrowych. Obecnie funkcjonujące instalacje, z uwagi na zmiany przepisów prawa oraz aktualne wymogi odległościowe, nie spełniają warunków umożliwiających ich dalszy rozwój lub modernizację w dotychczasowych lokalizacjach. Wydzielenie dodatkowych stref otwartych lub stref produkcji rolniczej z możliwością lokalizacji elektrowni wiatrowych i słonecznych pozwoli na kontynuację rozwoju energetyki odnawialnej na terenie gminy, przy jednoczesnym uporządkowaniu ładu przestrzennego i wykorzystaniu terenów o odpowiednich parametrach dla tego typu inwestycji. Wnosi się o wyodrębnienie ze stref oznaczonych w projekcie planu jako 1SR, 8SO i 23SO dodatkowych stref otwartych lub stref produkcji rolniczej, wraz z rozszerzeniem ich profilu funkcjonalnego o możliwość lokalizacji terenów elektrowni wiatrowych oraz terenów elektrowni słonecznych Dla działek 39,105,106 obręb Brudzewice - zwiększenie profilu dodatkowego „teren elektrowni wiatrowych” na obszar całych działek np. przez powiększenie strefy 3SO	Działki nr: 561, 564, 370, 371, 39, 551, 563, 230, 231, 550, 105, 106, 229, 560, 559, 562, 553, 228, 227, 552 Obręb Brudzewice Działki nr: 7, 17, 14, 16, 15 Obręb Słodkówko	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Uwaga / wniosek niezgody z polityką przestrzenną gminy.	Załącznik graficzny – mapa obszarów objętych wnioskiem
26	01.06.2026 r., data wpływu: 01.06.2026 r.		1. Proszę o korektę petycji z dnia 29 maja 2026r. dot. uwzględnienia działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Suchań poprzez zmianę „uwzględnienie działek w planie ogólnym gminy Suchań”. W petycji omyłkowo wskazano miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego a dotyczy ona uwzględniania działek w planie ogólnym gminy Suchań. 2. Zawracamy się z prośbą o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek położonych w obrębie Suchanówko, gmina Suchań o numerach: 120, 121, 122, 126, 119/2, 119/1, 127 Wnosimy o przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod możliwość zabudowy zagrodowej bądź zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględnienie wskazanych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyczyni się do rozwoju gminy, zwiększenia możliwości osiedlania się mieszkańców oraz lepszego wykorzystania terenów znajdujących się w obrębie Suchanówko	Działki nr: 120, 121, 122, 126, 119/2, 119/1, 127 obręb Suchanówko	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym brana pod uwagę w dalszych pracach projektowych nad dokumentem.	Załącznik: 1. pisemne rozwinięcie uzasadnienia do wniosku
					-	2. Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodziną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) wyłącznie na części dz. nr 120 wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną.	2. Decyzja odmawiająca wydania warunków zabudowy dla dz. nr 120
27	02.06.2026 r., data wpływu:		1. W związku z uchwałą Rady Gminy w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy oraz w nawiązaniu do udostępnionego projektu planu ogólnego, składam uwagi i wnoszę o uwzględnienie w projekcie zmian w zakresie określonych stref planistycznych i obszaru uzupełnienia zabudowy.	Działki nr: 291/4 292/5 obręb Tarnowo	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	1. Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z	

02.06.202 6 r.	Udostępniony projekt planu ogólnego Gminy przewiduje dla działek nr 291/4 i 292/5 obręb TARNOWO strefę otwartą (27S0). Przedmiotowe działki <u>nie zostały również objęte obszarem uzupełnienia zabudowy</u>. Biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania dla działek nr 291/4 i 292/5 obręb TARNOWO, gmina Suchań, zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy i uwzględnienie strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową (SZ), a w razie jej nieuwzględnienia, strefy usługowej lub gospodarczej. Uzasadnienie: Tereny działek nr 291/4 i 292/5 obręb TARNOWO nie są objęte zapisami Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obecnie działki będące moją własnością są niezabudowane, lecz w sąsiedztwie znajdują się działki zabudowane budynkami zagrodowymi. Po drugiej stronie rzeczki znajdują się działki wykorzystywane pod zabudowę zagrodową. Działki graniczą w bliskiej odległości z drogą asfaltową i bez problemu mogą uzyskać pozwolenie na zjazd z tejże drogi. Przedmiotowe działki posiadają także wystarczające możliwości infrastrukturalne w zakresie uzbrojenia terenu. W niewielkiej odległości przebiega sieć wodociągowa, elektroenergetyczna i telekomunikacyjna. Uchwalenie Planu Ogólnego, a w dalszej kolejności - opracowanego na jego podstawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - wykluczającego możliwość zabudowy, skutkować będzie koniecznością wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym z tytułu utraty możliwości zabudowy. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Konstytucją RP, która chroni prawo własności, każdy ma prawo zagospodarować teren, który stanowi jego własność zgodnie z jego wolą, jeśli nie stoi to na przeszkodzie z przepisami oraz interesem osób trzecich. Wskazane we wniosku planowane przeznaczenie terenu jest zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi i nie narusza jakichkolwiek praw innych podmiotów. Poza tym teren objęty wnioskiem spełnia wymagania jak dla obszarów uzupełnienia zabudowy. W sąsiedztwie przedmiotowego terenu znajdują się działki zabudowane, dla których kontynuacją funkcji może zostać wnioskowana zabudowa. Przedmiotowa działka posiada możliwości infrastrukturalne w zakresie uzbrojenia terenu, a także dostęp do drogi publicznej co pozwala, na realizację zabudowy w tym obszarze. Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Biorąc pod uwagę interes społeczny i słuszny interes obywateli prawidłowym jest wyznaczenie w obszarze objętym wnioskiem obszaru uzupełnienia zabudowy i wskazanie go jako strefę zabudowy zgodną z wnioskiem. Ponadto zgodnie z art. 8 k.p.a ust. 1 organy administracji publicznej powinny prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. W tym przypadku spełnieniem tego obowiązku jest pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że przedmiotowa działka może być przeznaczona pod wnioskowaną strefę zabudowy oraz stanowić obszar uzupełnienia zabudowy. W przypadku wątpliwości, w tym złożenia wniosku w innym terminie niż wyznaczony, proszę o potraktowanie go jako wniesionego w trybie art.241 KPA. 2. Wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy i uwzględnienie strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową, a w razie jej nieuwzględnienia strefy usługowej lub gospodarczej. 3. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: strefa zagrodowa, strefa usługowa, strefa gospodarcza, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – 60%, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – 9 m, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – 30%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) oraz brak sąsiedztwa z terenami zabudowanymi o funkcjach mieszkaniowych, a także biorąc po uwagę łączną powierzchnię obydwu nieruchomości (stanowiącą ok. 7 ha) na części wskazanych nieruchomości wprowadza się strefę usługową z uwzględnieniem wskazanych we wniosku wskaźników.	
28	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Wnoszę o uwzględnienie działki nr 120 o/ Suchanówko Gmina Suchań jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zabudowania zagrodowe oraz usługi nieuciążliwe.	Działka nr 120 Obręb Suchanówko	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
29	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Działka nr 211 obręb Suchanówko Gmina Suchań proszę o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego na usługową z możliwością zabudowy czyli strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Działka nr 211 jest uzbrojona przylega z obu stron do drogi publicznej Nr-10 i gminnej. Jest w ciągu zabudowy mieszkaniowej.	Działka nr 211 obwód Suchanówko	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Projekt dokumentu na przedmiotowej nieruchomości wyznacza strefę usługową. Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości nie zostanie wprowadzona zmiana ww. strefy na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
30	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Działka nr 641 obręb Suchanówko Gmina Suchań proszę o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Działka nr 641 jest uzbrojona przylega do drogi gminnej jest w ciągu zabudowy mieszkaniowej.	Działka nr 641 obwód Suchanówko	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
31	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Wnoszę o uwzględnienie w planie ogólnym gminy Suchań działki nr 626 obręb Tarnowo do wielofunkcyjnej strefy z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Przedmiotowa działka położona jest przy drodze asfaltowej na odcinku 149 m, istnieje możliwość podłączenia do nieruchomości energii elektrycznej i wody. W niedużej odległości od tej działki znajduje się budynek mieszkalny.	działka nr 626 obwód Tarnowo	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) uwaga / wniosek nie zostanie uwzględniona	
32	08.06.2026 r., data wpływu:		Wnoszę uwzględnienie w planie ogólnym gminy Suchań działki nr 620 obręb Suchanówko do wielofunkcyjnej strefy z zabudową zagrodową. Przedmiotowa działka położona jest przy drodze asfaltowej. Zamierzam przeznaczyć tę nieruchomość na rozwój gospodarstwa rolnego.	Działka nr 620 obwód Suchanówko	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z	

	08.06.2026 r.								zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) uwaga/ wniosek nie zostanie uwzględniona	
33	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Wnoszę o uwzględnienie części działki nr 617 obręb Tarnowo o pow. 0,70 ha do wielofunkcyjnej strefy z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonej na mapie jak w załączniku. Przedmiotowa działka położona jest przy drodze asfaltowej na odcinku 100 m, istnieje możliwość podłączenia do nieruchomości energii elektrycznej i wody. Po przeciwnej stronie działki, przy drodze znajduje się budynek mieszkalny.	Działka nr 617 obręb Tarnowo	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) uwaga/ wniosek nie zostanie uwzględniona	Załącznik – mapa terenu objętego wnioskiem	
34	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Wnoszę o powiększenie gruntu ujętego w wielofunkcyjnej strefie z zabudową zagrodową projektu planu ogólnego gminy Suchań dla działki nr 615 obręb Tarnowo o pow. 0,75 ha oznaczona na mapie jak w załączniku. W uzasadnieniu wskazuję, że posiadam gospodarstwo rolne o pow. 44 ha i chciałbym powiększyć istniejące siedlisko do powierzchni ok 75 arów na potrzeby prowadzenia tego gospodarstwa oraz funkcjonowania magazynu do przechowywania tłuszczu spożywczych. Obecnie jestem na etapie przygotowywania niezbędnej dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie magazynu. Posiadam pozytywną opinię środowiskową oraz oczekuję na sporządzenie opinii w zakresie bezpieczeństwa p.poż.	działka nr 615 obręb Tarnowo	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) uwaga/ wniosek nie zostanie uwzględniona	Załącznik – mapa terenu objętego wnioskiem	
35	08.06.2026 r., data wpływu: 08.06.2026 r.		Składam uwagi do projektu planu ogólnego gminy Suchań dla działek w obrębie Suchanówko: 1. dla działki nr 247 (obręb nr 0007) - żądam całkowitego zlikwidowania strefy zieleni i rekreacji (SN) oraz strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową (SZ) z obszaru mojej działki i wnoszę o objęcie całości działki strefą budowlaną SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną); 2. dla działki nr 648 wnoszę o zmianę strefy z SZ na SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) w celu umożliwienia klasycznej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla osób niebędących rolnikami.	Działki nr: 247, 648 Obręb Suchanówko	1. Uwaga / wniosek uwzględniony 2. Uwaga / wniosek uwzględniony	- -	- -	1. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. 2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	Załącznik: Uzasadnienie do złożonych uwag	
36	data wpływu: 08.06.2026 r.		My, niżej podpisani mieszkańcy Gminy Suchań, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w procedowanym Planie Ogólnym Gminy Suchań następujących działek położonych w obrębie Suchanówko: • działka nr 129/4, • działka nr 130, • działka nr 120, • działka nr 116, • działka nr 117, • działka nr 615, jako terenów przeznaczonych pod zabudowę zagrodową oraz mieszkaniową. Wnosimy o wyznaczenie dla wskazanych nieruchomości funkcji umożliwiającej realizację zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, co pozwoli na dalszy rozwój osadnictwa na tym obszarze oraz racjonalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury. Uzasadnienie Wskazane działki posiadają bardzo dobre warunki do zagospodarowania pod zabudowę, ponieważ: 1. Są uzbrojone lub znajdują się w bezpośrednim zasięgu istniejącej infrastruktury technicznej. 2. Posiadają dostęp do drogi publicznej, co zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną. 3. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się ścieżka rowerowa. 4. Działki położone są w ciągu istniejącej zabudowy pomiędzy miejscowościami Suchań i Suchanówko. 5. Ich przeznaczenie pod zabudowę stanowiłoby naturalne uzupełnienie istniejącej struktury osadniczej oraz odpowiadałoby kierunkom rozwoju gminy. 6. Włączenie wskazanych terenów do obszarów przeznaczonych pod zabudowę pozwoliłoby na rozwój lokalnego budownictwa mieszkaniowego oraz stworzenie warunków do osiedlania się nowych mieszkańców. Mając na uwadze powyższe argumenty, zwracamy się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie niniejszej petycji oraz uwzględnienie wskazanych działek w Planie Ogólnym Gminy Suchań jako terenów przeznaczonych pod zabudowę zagrodową i mieszkaniową.	Działki nr: 129/4, 130, 120, 116, 117, 615 Obręb Suchanówko	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części działek nr: 120, 129/4 i 130 wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie z uwagi na położenie całości działek nr 116 i 117 oraz części działki 615 w granicach obszaru Natura 2000 „Dolina Iny koło Recza” nie zostanie uwzględniona.		

37	data wpływu: 08.06.202 6 r.		My, niżej podpisani mieszkańcy Gminy Suchań, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w procedowanym Planie Ogólnym Gminy Suchań działki nr 120, obręb Suchanówko, jako terenu przeznaczonego pod zabudowę zagrodową i mieszkaniową. Wnosimy o wyznaczenie dla wskazanej nieruchomości funkcji umożliwiającej realizację zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, co pozwoli na dalszy rozwój osadnictwa na tym obszarze oraz racjonalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury. Uzasadnienie Dziaka nr 120 posiada bardzo dobre warunki do zagospodarowania pod zabudowę, ponieważ: Jest uzbrojona lub znajduje się w bezpośrednim zasięgu istniejącej infrastruktury technicznej. Posiada dostęp do drogi publicznej, co zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się ścieżka rowerowa. Działka położona jest w ciągu istniejącej zabudowy pomiędzy miejscowościami Suchań i Suchanówko. Jej przeznaczenie pod zabudowę stanowiłoby naturalne uzupełnienie istniejącej struktury osadniczej oraz odpowiadałoby kierunkom rozwoju gminy. Włączenie wskazanego terenu do obszarów przeznaczonych pod zabudowę umożliwiłoby rozwój lokalnego budownictwa mieszkaniowego oraz stworzenie warunków do osiedlania się nowych mieszkańców. Mając na uwadze powyższe argumenty, zwracamy się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie niniejszej petycji oraz uwzględnienie działki nr 120, obręb Suchanówko, w Planie Ogólnym Gminy Suchań jako terenu przeznaczonego pod zabudowę zagrodową i mieszkaniową. Jednocześnie prosimy o udzielenie pisemnej odpowiedzi.	Dziaka nr: 120 obwód Suchanówko	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
38	data wpływu: 09.06.202 6 r.		Wnoszę o wyznaczenie dla działek o numerach geodezyjnych 381, 383 oraz 229/2 (obwód Sadłowo, gmina Suchań) strefy planistycznej umożliwiającej realizację zabudowy zagrodowej oraz mieszkaniowej. Uzasadnienie: Jestem rolnikiem prowadzącym gospodarstwo, którego powierzchnia przekracza średnią w gminie Suchań. Wnioskowana zmiana stanowi bezpośrednią kontynuację, domknięcie oraz uzupełnienie istniejącego i planowanego ładu przestrzennego (tzw. obszar uzupełnienia zabudowy). Działka 229/2 bezpośrednio graniczy z wieloletnią zabudową zagrodową. Działka nr 381 graniczy z działką nr 360, dla której zostały wydane warunki zabudowy pod nowe siedlisko rolnicze oraz na której znajduje się już wybudowana i dociągnięta sieć wodociągowa oraz elektroenergetyczna. Z kolei działka nr 383 bezpośrednio graniczy z działką nr 381, tworząc z nią jeden zwarty kompleks funkcjonalny gospodarstwa. Włączenie moich działek do strefy budowlanej jest w pełni uzasadnione ekonomicznie i urbanistycznie. Zapobiegne to powstawaniu nieuzasadnionych enklaw rolnych wewnątrz rozwijającej się strefy osadniczej obrębu Sadłowo.	Działki nr 381, 383 oraz 229/2 obwód Sadłowo	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części działek 381 i 383 wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie z uwagi ww. rezerwę terenową dla działki nr 229/2 uwaga / wniosek nie zostanie uwzględniony.	
39	08.06.202 6 r., data wpływu: 09.06.202 6 r.		Wnoszę aby moja działka nr 160 obręb Suchań w ogólnym planie została wpisana do strefy zabudowy mieszkaniowej. Znajduje się ona w sąsiedztwie innych zabudowań, blisko centrum miasta. Nie ma problemu żeby ją uzbroić w Bliskim sąsiedztwie znajduje się osiedle domków jednorodzinnych oraz działki podzielone pod zabudowę jednorodzinną. Coraz więcej osób osiedla się w takich miejscowościach więc to będzie dobra inwestycja w kolejne tereny będące atrakcyjne dla nowych mieszkańców.	działka nr 160 obwód Suchań	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) na części wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	
40	08.06.202 6 r., data wpływu: 09.06.202 6 r.		Moja działka nr 379/2 obręb Suchań oraz nr 1/2 obręb Suchanówko w ogólnym planie znajdują się w strefie otwartej. Na tą chwilę na obu działkach nie ma możliwości uprawiania działalności rolniczej uwagi na dotychczasowe zagospodarowanie. Do działek jest doprowadzone przyłącze elektryczne i obiekty małej architektury, utwardzenia terenu oraz budynek letniskowy, który nie wymaga pozwolenia na budowę. Przede wszystkim na moich działkach oraz działkach sąsiednich nr 359, 360 i 379/1 obręb Suchań znajduje się staw. Działki są dostosowane do strefy zabudowy mieszkaniowej również z uwagi na bliskość już istniejącej strefy, możliwość doprowadzenia pozostałych mediów. Wnoszę o wpisanie tego terenu do strefy zabudowy mieszkaniowej.	działka nr 379/2, 1/2 obwód Suchań	-	-	Uwaga / wniosek nieuwzględniony	Z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) oraz brak sąsiedztwa z terenami zabudowy mieszkaniowej, a także lokalizację części wskazanych nieruchomości w granicach obszaru Natura 2000 „Dolina Iny koło Recza” uwaga / wniosek nie zostanie uwzględniony.	

41	08.06.2026 r., data wpływu: 09.06.2026 r.		Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek nr 353, 352/2 i 352/1 w obrębie Tarnowo, których jesteśmy właścicielami poprzez: 1. zmianę wyznaczonej strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (43SJ) na strefę zabudowy zagrodowej, 2. rozszerzenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę na większą część wskazanych działek, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy siedliskowej. Działki stanowią część gospodarstwa rolnego, a na terenie objętym obecnie strefą zabudowy znajduje się istniejący budynek mieszkalny, dlatego bardziej adekwatnym przeznaczeniem terenu jest zabudowa zagrodowa niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Wnioskowana zmiana wraz z rozszerzeniem strefy zabudowy pozwoli na dalszy rozwój gospodarstwa, w tym możliwość realizacji w przyszłości dodatkowego budynku mieszkalnego lub budynków służących prowadzeniu gospodarstwa rolnego. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o uwzględnienie niniejszego wniosku w projekcie Planu Ogólnego Gminy Suchań.	działki nr: 353, 352/2 i 352/1 obręb Tarnowo	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanych nieruchomościach zmieniono lub wyznaczono strefę planistyczną na strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową zwiększając przy tym powierzchnię pod realizację zabudowy.	
42	08.06.2026 r., data wpływu: 09.06.2026 r.		Wnoszę o objęcie działki nr 527/8 położonej w obrębie Brudzewice strefą SI - Strefą Infrastruktury Technicznej, umożliwiającą lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii, w szczególności elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz instalacji fotowoltaicznych. Przedmiotowa nieruchomość posiada korzystne warunki do rozwoju infrastruktury energetycznej dotyczącej odnawialnych źródeł energii. Lokalizacja działki umożliwia racjonalne zagospodarowanie terenu pod inwestycje służące produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, przy jednoczesnym ograniczeniu konfliktów przestrzennych z istniejącą zabudową mieszkaniową. Wnioskowane przeznaczenie jest zgodne z kierunkami krajowej i europejskiej polityki energetycznej zakładającej zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym oraz wzmacniania bezpieczeństwa energetycznego. Realizacja inwestycji przyczyni się do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, poprawy jakości środowiska oraz wspierania transformacji energetycznej. Wyznaczenie strefy SI dla działki nr 527/8 umożliwi efektywne wykorzystanie potencjału terenu dla celów infrastruktury technicznej, w tym budowy instalacji fotowoltaicznych, elektrowni wiatrowych, stacji transformatorowych, sieci elektroenergetycznych oraz pozostałych urządzeń i obiektów niezbędnych do funkcjonowania systemów OZE. Ponadto realizacja inwestycji będzie stanowiła źródło dodatkowych wpływów podatkowych do budżetu gminy, wspierając jej rozwój społeczno-gospodarczy. Planowane zagospodarowanie nie będzie powodowało nieuzasadnionego ograniczenia możliwości użytkowania terenów sąsiednich i pozostaje zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ładu przestrzennego. Mając na uwadze powyższe argumenty, zasadnym jest uwzględnienie działki nr 527/8 obręb Brudzewice w Planie Ogólnym Gminy jako strefy SI - Strefy Infrastruktury Technicznej, przeznaczonej pod rozwój odnawialnych źródeł energii, w szczególności elektrowni wiatrowych i instalacji fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	Działka nr: 527/8 obręb Brudzewice	-	Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wyznacza się strefę otwartą z dopuszczeniem lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych. Z uwagi na odległość od najbliższych zabudowań mieszkalnych wynoszącą około 520 m dla wskazanej działki nie zostanie wyznaczony profil dodatkowy umożliwiający lokalizację elektrowni wiatrowych. Jednocześnie zgodnie z charakterystyką stref planistycznych zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758) zmienionym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 listopada 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1775) teren infrastruktury technicznej nie wyznacza funkcji terenów z możliwością lokalizacji odnawialnych źródeł energii.	Załącznik – akt notarialny
43	Data wpływu: 09.06.2026 r.		Wnoszę o ujęcie działek 37/2 położonej w Wapnicy jako strefę SR	Działka nr: 37/2 obręb Wapnica	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę produkcji rolniczej.	
44	08.06.2026 r., Tauron Zielona Energia Al. W. Roździeńskiego 1b, 40-202 Katowice		1. TAURON Zielona Energia sp. z o. o. odpowiedzialna w Grupie TAURON za realizację projektów z zakresu rozwoju odnawialnych źródeł energii, składa uwagi do projektu planu ogólnego zgodnie z „formularzem pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego”, określonego w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 13 listopada 2023 r. w sprawie wzoru formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego (Dz.U. z 2023 r. poz. 2509). 2 Wnioskujemy o uwzględnienie w planowanych opracowaniach planistycznych (Plan Ogólny) objęcie obszarów geodezyjnych w obrębie terytorialnym Gminy, jako obszarów potencjalnie przeznaczonych pod inwestycje w odnawialne źródła energii – elektrownie wiatrowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wskazane we wniosku tereny posiadają potencjał inwestycyjny dla rozwoju energetyki wiatrowej, która odgrywa znaczącą rolę w transformacji energetycznej kraju. Mając na uwadze powyższe, uprzejmie wnioskujemy o: • objęcie wskazanego terenu planem zagospodarowania (Planem Ogólnym) umożliwiającym budowę turbin wiatrowych; • wskazanie ewentualnych możliwości dalszej współpracy lub procedur, jakie należałoby podjąć w celu uwzględnienia w Planach Ogólnych przeznaczenia pod budowę turbin wiatrowych. 3. Do niniejszego pisma załączamy formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego wraz ze spisem działek ewidencyjnych oraz mapę z oznaczeniem wskazanego terenu. Równocześnie prosimy o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Gminy, w celu omówienia naszego wniosku.	Działka nr: 398/1 obręb Żukowo Działki nr: 282, 267/3, 222/88 obręb Wapnica Działka nr: 653 obręb Tarnowo Działka nr: 130 obręb Miasto Suchań Działka nr: 88/6 obręb Suchanówko	1. Uwaga / wniosek uwzględniony - 3. Uwaga / wniosek uwzględniony	- 2. Uwaga / wniosek częściowo uwzględniony -	- - -	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku dla działek nr: 398/1 obręb Żukowo, 267/3 obręb Wapnica wprowadzona została strefa otwarta umożliwiającą lokalizację elektrowni wiatrowych. Z uwagi na niezgodność z polityką przestrzenną gminy dla pozostałych nieruchomości uwaga/ wniosek nie zostanie uwzględniona. 3. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem.	Załącznik – mapa z lokalizacją turbin

			4. Zwracam się z prośbą o ustalenie w Planie Ogólnym przeznaczenia pod tereny elektrowni wiatrowej oraz tereny infrastruktury technicznej. Elektrownia wiatrowa: - moc – do 10 MW na jedną turbinę stanowiącą elektrownię wiatrową; - wysokość pojedynczego wiatraka (turbiny) stanowiącego elektrownię wiatrową, tj. maszt wraz ze śmigłami – do 300 metrów – licząc od poziomu terenu do końcówki łopaty śmigła; - kontenerowe stacje transformatorowe, magazyny energii, o maksymalnej powierzchni zabudowy do 100 m² i maksymalnej wysokości do 5 m dla każdego obiektu budowlanego; - elektroenergetyczne stacje GPO (Główny Punkt Odbioru) wraz z budynkami rozdzielni, służące do wyprowadzenia energii elektrycznej wyprodukowanej przez elektrownie do sieci dystrybucyjnej/instalacji odbiorczej; - utwardzone place manewrowe; -linie kablowe energetyczne SN/WN, światłowodowe, przyłącza elektroenergetyczne, drogi wewnętrzne utwardzone, tymczasowe drogi wewnętrzne, ogrodzenia stacji GPO oraz wykonania niezbędnego Systemu Ochrony Technicznej. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: Teren elektrowni wiatrowej , Teren infrastruktury technicznej; Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – 70%, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – 300 m, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – 30%		-	-	4. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	4. Zgodnie z treścią uwagi / winsoku dla działek nr: 398/1 obręb Żukowo, 267/3 obręb Wapnica wprowadzona została strefa otwarta umożliwiającą lokalizację elektrowni wiatrowych. Z uwagi na niezgodność z polityką przestrzenną gminy dla pozostałych nieruchomości uwaga/ wniosek nie zostanie uwzględniona. Ponadto w ustaleniach z zakresu gminnych standardów urbanistycznych w strefach planistycznych dopuszczających lokalizację elektrowni wiatrowych nie ustala się wskaźników dot. maksymalnej wysokości turbin wiatrowych i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz ich dopuszczalnej mocy, a także minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Jednocześnie zgodnie z charakterystyką stref planistycznych zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758) zmienionym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 listopada 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1775) strefa otwarta w profilu podstawowym wyznacza m.in. teren infrastruktury technicznej o powierzchni nie większej niż 5000 m².	
45	10.06.2026	Allford Investments sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wniosek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU / UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki Allford Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000392021 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa.	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, • usługowa, • handlu wielkopowierzchniowego, • gospodarcza. • produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają	

			4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo. W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza, a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia mieszkańców. Wspieranie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (TErrestrial Trunked RAdio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki. 9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa. 10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkim poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym.					wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.	
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia. d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Barrier dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchynieniem przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.						
46	10.06.2026	EM Projects sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wniosek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU / UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki EM Projects sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000604096 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa. 4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo.	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, - usługowa, - handlu wielkopowierzchniowego, - gospodarcza. - produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.

		W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza, a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia mieszkańców. Wspieranie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (TErrestrial TRunked RAdio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki. 9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa. 10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkim poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym. 15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia.						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

			d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Bariery dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchynieniem przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.						
47	10.06.2026	EM Projects sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wnioszek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU / UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki EM Projects sp. z o.o.. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000604096 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa. 4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo. W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza, a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony -	- -	- 2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas prac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, - usługowa, - handlu wielkopowierzchniowego, - gospodarcza. - produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.	

			mieszkańców. Wspieranie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (Terrestrial Trunked Radio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki. 9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa. 10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkim poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym. 15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia. d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Barier dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchYLENIEM przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.						
47	10.06.2026	Hubb Investments sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wniosek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU / UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki Hubb Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000445344 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa. 4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo. W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza, a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia mieszkańców. Wsparcie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (TErrestrial TRunked RAdio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony -	- -	- 2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, • usługowa, • handlu wielkopowierzchniowego, • gospodarcza. • produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.	

			sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki. 9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa. 10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkim poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym. 15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia. d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Barier dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchynieniem przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

48	10.06.2026	RTTS sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wniosek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU / UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki RTTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000801929 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa. 4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo. W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza, a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia mieszkańców. Wspieranie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (TERrestrial Trunked RAdio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki.	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas prac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, - wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, - usługowa, - handlu wielkopowierzchniowego, - gospodarcza. - produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.
----	------------	--	--	---	---------------------------------	---	---	------------------------------------	--

			9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa. 10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkiemu poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym. 15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia. d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Barrier dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchynieniem przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.						
48	10.06.202 6	Emitel S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	1. Składam wnioszek / uwagi do projektu planu ogólnego dla wszystkich nieruchomości objętych planem ogólnym. Z powodu limitu znaków w formularzu uzasadnienie do składanych uwag przedkładałam w załączeniu. 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego	Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym	1. Uwaga / wniosek uwzględniony -	- -	- 2. Uwaga / wniosek nieuwzględniony	1. Uwaga / wniosek o charakterze informacyjnym przeanalizowana podczas pac projektowych nad dokumentem. 2. Zgodnie z art. 13e ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z	

			postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : Wszystkie działki ewidencyjne objęte planem ogólnym, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: wszystkie klasy, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – n/a, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – n/a, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – n/a UZASADNIENIE DO WNIOSKU/ UWAG DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO 1. Działając w imieniu spółki EMITEL S.A. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000716108 (dalej: „Wnioskodawca”), na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538, dalej: „u.p.z.p.”) w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego, konsultacji społecznych projektu planu ogólnego (dalej: „Plan Ogólny”) wnoszę o uwzględnienie w Planie Ogólnym następujących wniosków lub uwag, zależnie od etapu procedury planistycznej (dalej: „Uwagi”). 2. Wnoszę o ustalenie w Planie Ogólnym dla wszystkich działek objętych Planem Ogólnym, bez względu na strefę planistyczną, dla których przewidziano ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, ogólnego postanowienia, że nie mają one zastosowania do infrastruktury technicznej, w szczególności lokalizacji inwestycji celu publicznego. 3. Uzasadniam to potrzebami społeczności lokalnych oraz interesem państwa, opierając się na aktualnych trendach technologicznych, wymogach bezpieczeństwa i obronności, a także na obowiązujących przepisach prawa. 4. Infrastruktura techniczna to fundament rozwoju społeczno-gospodarczego. Infrastruktura techniczna, obejmująca sieci telekomunikacyjne, energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i drogowe, jest kluczowym czynnikiem rozwoju każdej gminy. Jej rozwój wpływa na jakość życia mieszkańców, konkurencyjność regionu, a także na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Dostęp do nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej stał się dziś równie istotny jak dostęp do wody, prądu czy gazu. Samorządy mają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. 5. Nowoczesne technologie w zakresie łączności to nie tylko szybszy Internet mobilny. To rewolucja, która umożliwia rozwój Internetu rzeczy, inteligentnych miast (smart cities), autonomicznych samochodów, a także transformację w wielu sektorach gospodarki, takich jak przemysł, transport, opieka zdrowotna czy rolnictwo. W Polsce rozwój sieci telekomunikacyjnych i ruch sieciowy dynamicznie przyspiesza a operatorzy docierają już do ponad 80% populacji kraju. Udostępnianie nowych pasm na początku 2024 roku znacząco poprawiło zasięg, przepustowość i pojemność polskich sieci mobilnej. Prognozuje się, że rok 2026 będzie przełomowy dla rozwoju tej technologii w Polsce. 6. Ograniczanie wysokości masztów i wież telekomunikacyjnych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych do wysokości przewidzianej dla infrastruktury kubaturowej, w praktyce uniemożliwia sytuowanie tego rodzaju infrastruktury, a w konsekwencji utrudnia świadczenie tych usług. Skutkuje to wykluczeniem cyfrowym, co z kolei negatywnie wpływa na rozwój lokalny i jakość życia mieszkańców. Wspieranie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej jest w najlepiej pojętym interesie mieszkańców i powinno być priorytetem władz samorządowych. 7. Infrastruktura TETRA i inne podobne systemy łączności dla bezpieczeństwa i obronności państwa wymaga elastyczności planowania przestrzennego. System TETRA (TErrestrial Trunked RAdio) to cyfrowy system łączności radiowej, wykorzystywany przez służby ratunkowe, organy ścigania, wojsko, a także w infrastrukturze krytycznej, sektorach energetycznym, naftowym, gazowym, wodnym i transportowym. Zapewnia on bezpieczną i niezawodną komunikację, oferując m.in. grupową komunikację głosową, wiadomości tekstowe oraz transmisję danych. W Polsce system TETRA jest wdrażany m.in. przez Policję, która modernizuje swoje sieci radiowe w miastach wojewódzkich, PKP czy przedsiębiorstwa energetyczne. Wojsko Polskie również rozbudowuje infrastrukturę TETRA. 8. Niezakłócone funkcjonowanie systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, jest absolutnie niezbędne dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, a także dla zapewnienia obronności. Ewentualne ograniczenia wysokości obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej mogą bezpośrednio wpływać na zasięg i efektywność tych systemów, co w sytuacjach kryzysowych może mieć katastrofalne skutki. 9. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. ustawa szerokopasmowa lub megaustawa) ma na celu optymalizację procedur inwestycyjnych i usunięcie barier w rozwoju sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 2 tej ustawy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie mogą ustanawiać zakazów ani uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Niedopuszczalne są zarówno zakazy bezpośrednie, jak i pośrednie, czyli takie regulacje, które formalnie dopuszczają inwestycje, ale w praktyce uniemożliwiają ich realizację. Zgodnie z ratio legis megaustawy, ustawodawca uznał rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej za priorytetowy cel państwa.					2026 r., poz. 538) gminne standardy urbanistyczne obejmują gminny katalog stref planistycznych oraz mogą obejmować gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej. W związku z powyższym dla poszczególnych stref planistycznych określonych w projekcie dokumentu określona została m.in. wartości maksymalnej nadziemnej intensywnej zabudowy, dla stref o których mowa w art. 13c ust 2 pkt 1-7 ww. ustawy tj. strefy: • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, • wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, • usługowa, • handlu wielkopowierzchniowego, • gospodarcza. • produkcji rolniczej. Jednocześnie należy podkreślić, że ustalenia dokumentu w wersji cyfrowej nie odpuszczają wprowadzenia odstępstw od ustalonych parametrów.	
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			10. Fizyka propagacji fal radiowych wymaga, aby anteny sektorowe i radioliniowe znajdowały się na wysokościach rzędu 30-50 i więcej metrów, ponad naturalnymi i sztucznymi przeszkodami terenowymi (drzewostan, dachy budynków), w przypadku infrastruktury radiowo-telewizyjnej wysokość ta nierzadko bywa większa. Zrównanie obiektów infrastruktury technicznej z budynkami mieszkalnymi czy usługowymi w zakresie parametrów wysokościowych jest błędem merytorycznym i prawnym. Zastosowanie wnioskowanej klauzuli wyłączającej uchroni Plan Ogólny przed sankcją nieważności w tej części. 11. Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach konsekwentnie podkreśla, że radni nie mogą samowolnie wprowadzać ograniczeń wznoszenia masztów telefonii komórkowej, jeśli powszechnie obowiązujące prawo tego nie zakazuje. Ograniczenia wysokości zabudowy w planach miejscowych nie powinny zatem dotyczyć infrastruktury technicznej, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. 12. Warto również zauważyć, że istniejące w planach zagospodarowania przestrzennego zakazy dla budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, z mocy prawa, są nieważne. Zniesienie tych ograniczeń umożliwi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym realizację infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Tym bardziej zasadne jest zaniechanie wprowadzania takich ograniczeń drogą określania maksymalnej wysokości zabudowy. 13. Plan Ogólny ma stanowić elastyczną ramę dla rozwoju gminy. Parametr maksymalnej wysokości zabudowy ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu miejskiego/wiejskiego i zapobieganie konfliktom sąsiedzkim poprzez kontrolę kubatury i skali budynków (np. zapobieganie budowie wieżowców w strefie zabudowy jednorodzinnej). 14. Obiekty infrastruktury technicznej (maszty, wieże, słupy linii wysokiego napięcia) są z definicji budowlami o charakterze punktowym, ażurowym, które nie generują takich samych obciążeń dla przestrzeni jak budynki. Ich wysokość nie wynika z chęci maksymalizacji zysku z powierzchni użytkowej (jak w przypadku deweloperów), lecz wyłącznie z praw fizyki i wymogów technologicznych. Stosowanie wobec nich tych samych rygorów wysokościowych co dla budynków kubaturowych jest błędem warsztatowym w planowaniu przestrzennym. 15. Utrzymywanie lub wprowadzanie ograniczeń maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej, w tym wież i masztów telekomunikacyjnych, prowadzi do: a) Hamowania rozwoju technologicznego: Uniemożliwia pełne wykorzystanie potencjału sieci 5G (jak i kolejnych generacji), co opóźnia rozwój gospodarczy i społeczny gminy. b) Wykluczenia cyfrowego: Ogranicza dostęp mieszkańców do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, edukacji, pracy zdalnej i e-usług administracji publicznej. c) Osłabienia bezpieczeństwa i obronności: Utrudnia budowę i modernizację systemów łączności krytycznej, takich jak TETRA, co może mieć poważne konsekwencje w sytuacjach zagrożenia. d) Zagrożenia skuteczności działań podejmowania w ramach obrony cywilnej poprzez utrudnienie, w skrajnych przypadkach uniemożliwienie, odbioru komunikatów wysyłanych przez Regionalny System Ostrzegania, alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. e) Barier dla inwestycji: Zniechęca operatorów telekomunikacyjnych do inwestowania na terenie gminy, co skutkuje brakiem dostępu do nowoczesnych technologii i mniejszymi wpływami do budżetu samorządu. f) Konfliktów prawnych: Naraża gminę na spory sądowe z operatorami telekomunikacyjnymi, którzy mogą kwestionować niezgodne z prawem ograniczenia w planach miejscowych. 16. W świetle powyższych argumentów, w interesie każdego miasta i gminy leży stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi infrastruktury technicznej, w tym telekomunikacyjnej. Takie działanie to inwestycja w przyszłość, która przyniesie wymierne korzyści mieszkańcom i całej społeczności lokalnej. Wprowadzenie proponowanego wyłączenia do Planu Ogólnego to także wyraz profesjonalizmu, dojrzałości strategicznej i odpowiedzialności za losy gminy oraz państwa. Zabezpiecza to dokument planistyczny przed uchynieniem przez organy nadzoru, eliminuje ryzyko wieloletnich sporów sądowych z inwestorami telekomunikacyjnymi, a przede wszystkim gwarantuje mieszkańcom i służbom państwowym dostęp do niezawodnej, nowoczesnej infrastruktury łączności.						
49	25.05.2026 r., data wpływu: 25.05.2026 r.		Proszę o uwzględnienie w planie ogólnym mojej działki nr 315/2 położonej w Tarnowie, gmina Suchań jako SZ (zabudowa zagrodowa).	Działka nr: 315/2 obręb Tarnowo	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości wprowadza się strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową.	
50	09.04.2026 r., data wpływu: 09.04.2026 r.		Składamy następujące wnioski do projektu aktu Planu Ogólnego Gminy Suchań - dot. dz. nr 351 obr. 001 w Suchaniu: 1. WNIOSEK 1. Wyznaczenie dla ww. działki w Planie Ogólnym terenu strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną - SJ (podstawowy profil funkcjonalny - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz teren usług, komunikacji i infrastruktury technicznej). Wyznaczenie na rysunku planu ww. strefy.	Działka nr 351 obręb 0001 Suchań	1. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	1. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości powiększa się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	

		2. WNIOSEK 2. Wyznaczenie w Planie Ogólnym obszaru uzupełnienia zabudowy i włączenia do niego przedmiotowej nieruchomości. 3. WNIOSEK 3. Ustalenie dla nieruchomości w ramach strefy planistycznej SJ wskaźnika: Dla podstawowego profilu funkcjonalnego - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wnioskujemy o ustalenie następujących parametrów: - zespół zabudowy jednorodzinnej na 3 działkach; - zabudowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza; - max wskaźnik powierzchni zabudowy 40% - min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 40% - max. liczba kondygnacji naziemnych - 2 + poddasze - max. wysokość zabudowy - 10 m; - dachy dwuspadowe lub wielospadowe o nachyleniu 35-45°; - obsługa komunikacyjna z drogi publicznej i drogą wewnętrzną; - wskaźnik parkingowy: 2 mp na 1 budynek mieszkalny Działka obecnie 4226 m² - klasoużytki - PsIV, WPsIV, Lzr PSIV, B - mieszkaniowe Ustalenie dla nieruchomości w ramach strefy planistycznej SJ wskaźnika: - maksymalna intensywność zabudowy - 1,0, - minimalna intensywność zabudowy - 0,1, - maksymalna powierzchnia zabudowy - 40%, - maksymalna podstawowa wysokość zabudowy - 10 m, - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej - 40%. 4. UZASADNIENIE: Teren nieruchomości jest położony wśród zabudowy jednorodzinnej i usługowej, co wpisuje się w zasadę kontynuacji funkcji i charakteru zabudowy. Obecnie działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, jednak jej wielkość oraz uwarunkowania przestrzenne pozwalają na racjonalne i zgodne z zasadami ładu przestrzennego uzupełnienie zabudowy o dwa dodatkowe budynki mieszkalne. Planowana realizacja dodatkowych budynków mieszkalnych stanowi naturalne uzupełnienie istniejącej zabudowy i nie będzie powodować konfliktów przestrzennych ani środowiskowych. Proponowana zmiana pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie istniejącej infrastruktury technicznej, ograniczenie rozpraszania zabudowy oraz wpisuje się w zasady zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego. Działka o powierzchni 4226 m² stwarza realne możliwości lokalizacji dodatkowych budynków mieszkalnych z zachowaniem odpowiednich standardów urbanistycznych (dojazd, dostęp do mediów, zachowanie odległości). Obecne założenia mogą powodować niewykorzystanie potencjału terenu. 5. Ustalenie dla nieruchomości wyznaczoną w Planie Ogólnym strefę planistyczną SJ - strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz terenem usług - zabudowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza; - max wskaźnik intensywności zabudowy 1,0, - max wskaźnik powierzchni zabudowy 40%, - min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej -40% - max. liczba kondygnacji naziemnych - 2 +poddasze - max. wysokość zabudowy - 10 m; - dachy dwuspadowe lub wielospadowe o nachyleniu 35-45°; - obsługa komunikacyjna z drogi publicznej i drogą wewnętrzną; - wskaźnik parkingowy: 2 mp na 1 budynek mieszkalny 6. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych : 321411_4.0001.351, Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu: SJ, Maksymalny udział powierzchni zabudowy[%] – 40, Maksymalna wysokość zabudowy (m) – 10, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej[%] – 40	2. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	2. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku, z uwagi na niską rezerwę terenową wyznaczoną w ramach maksymalnej wartości dopuszczalnego powiększania obszaru uzupełnienia zabudowy na części wskazanej nieruchomości powiększa się wyznaczony obszar uzupełnienia zabudowy.
			3. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	3. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości powiększa się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie dla wyznaczonej strefy wprowadza się wskaźniki dot. zagospodarowania niekolidujące (uwzględniające) z wnioskowanymi parametrami.
			4. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	4. Uwag / wniosek o charterze informacyjnym brana pod uwagę w pracach projektowych nad dokumentem.
			5. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	5. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości powiększa się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie dla wyznaczonej strefy wprowadza się wskaźniki dot. zagospodarowania niekolidujące (uwzględniające) z wnioskowanymi parametrami.
			6. Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	6. Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanej nieruchomości powiększa się strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie dla wyznaczonej strefy wprowadza się wskaźniki dot. zagospodarowania niekolidujące (uwzględniające) z wnioskowanymi parametrami.

51	22.05.2022 6 r., data wpływu: 22.05.2022 6 r.	Doral El Poland Sp. zo.o. Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa	Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w Planie Ogólnym Gminy możliwości realizacji inwestycji dot. budowy instalacji do produkcji biogazu na działce nr 30/1 (321411_5.0003.30/1) i 31/1 (321411_5.0003.31/1). Przedmiotowy teren, ze względu na swoje uwarunkowania przestrzenne, dostęp do infrastruktury oraz korzystne oddalenie od zwartej zabudowy mieszkaniowej, predysponowany jest do lokalizacji tego rodzaju inwestycji. Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do zwiększenia stabilności energetycznej regionu, rozwoju lokalnej gospodarki oraz wsparcia sektora rolnego. W celu umożliwienia realizacji przedmiotowej inwestycji uprzejmie proszę o rozszerzenie obecnie planowanej w przedmiotowym obszarze strefy otwartej (SO) o dodatkowy profil funkcjonalny teren biogazowni, uzupełniony o instalację fotowoltaiczną (teren elektrowni słonecznej) jako element wspierający i bilansujący zapotrzebowanie energetyczne obiektu. Wnosimy również o zniesienie ograniczeń opisanych w 7.2.4. Wnoszę o rozszerzenie na działkach 30/1 oraz 31/1 Strefy Otwartej (SO) o dodatkowy profil funkcjonalny - teren biogazowni, uzupełniony o instalację fotowoltaiczną (teren elektrowni słonecznej) jako element wspierający i bilansujący zapotrzebowanie energetyczne obiektu. Ponadto uprzejmie postuluję o zniesienie ograniczeń, uniemożliwiających realizację jakiegokolwiek inwestycji, przedstawionych w projekcie POG dla przedmiotowej strefy: <i>Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy: 0</i> <i>Maksymalna wysokość zabudowy: 0.0 m</i> <i>Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0%</i> <i>Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 0%</i>	Dz. nr 30/1 i 31/1 obręb Nosowo	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanych nieruchomościach wyznacza się strefę otwartą umożliwiającą lokalizację biogazowni oraz elektrowni słonecznych.	
52	25.05.2022 6 r., data wpływu: 25.05.2022 6 r.		Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w Planie Ogólnym Gminy możliwości realizacji inwestycji dot. budowy instalacji do produkcji biogazu na działce nr 30/1 (321411_5.0003.30/1) i 31/1 (321411_5.0003.31/1). Przedmiotowy teren, ze względu na swoje uwarunkowania przestrzenne, dostęp do infrastruktury oraz korzystne oddalenie od zwartej zabudowy mieszkaniowej, predysponowany jest do lokalizacji tego rodzaju inwestycji. Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do zwiększenia stabilności energetycznej regionu, rozwoju lokalnej gospodarki oraz wsparcia sektora rolnego. W celu umożliwienia realizacji przedmiotowej inwestycji uprzejmie prosimy o rozszerzenie obecnie planowanej w przedmiotowym obszarze strefy otwartej (SO) o dodatkowy profil funkcjonalny - teren biogazowni, uzupełniony o instalację fotowoltaiczną (teren elektrowni słonecznej) jako element wspierający i bilansujący zapotrzebowanie energetyczne obiektu. Wnosimy również o zniesienie ograniczeń opisanych w 7.2.4. Wnosimy o rozszerzenie na działkach 30/1 oraz 31/1 Strefy Otwartej (SO) o dodatkowy profil funkcjonalny - teren biogazowni, uzupełniony o instalację fotowoltaiczną (teren elektrowni słonecznej) jako element wspierający i bilansujący zapotrzebowanie energetyczne obiektu. Ponadto uprzejmie postulujemy o zniesienie ograniczeń, uniemożliwiających realizację jakiegokolwiek inwestycji, przedstawionych w projekcie POG dla przedmiotowej strefy: <i>Maksymalna nadziemna intensywność zabudowy: 0</i> <i>Maksymalna wysokość zabudowy: 0.0 m</i> <i>Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0%</i> <i>Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 0%</i>	Dz. nr 30/1 i 31/1 obręb Nosowo	Uwaga / wniosek uwzględniony	-	-	Zgodnie z treścią uwagi / wniosku na wskazanych nieruchomościach wyznacza się strefę otwartą umożliwiającą lokalizację biogazowni oraz elektrowni słonecznych.	

Załączniki:

-wnioski wymienione w wykazie

Burmistrz Suchania

BURMISTRZ
Stanisława Bodnar